

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD
OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2011/006/....

Inzake : Verzoekende partij, wonende te ..., bijgestaan door
de heer B. V., afgevaardigde van een syndicale organisatie,

Verzoekende partij

Tegen : Mevrouw L., eerste evaluator en directeur van instelling X, instelling van de
Provincie ..., bijgestaan door de heer J. G., diensthoofd juridische dienst,

Verwerende partij

Met een brief die ter post aangetekend werd verstuurd op 3 december 2010 heeft verzoekende partij, lerares aan Instelling X, beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing dd. 10 november 2010 met als eindconclusie “ONVOLDOENDE” gegeven door Mevrouw L., directeur van de school, en aan verzoekende partij ter post aangetekend gestuurd op 10 november 2010.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sedert september 2008 als lerares in dienst van het provinciaal onderwijs van de Provincie ... en is werkzaam aan Instelling X.

Het algemeen model van functiebeschrijving werd tijdens een eerste functioneringsgesprek geïndividualiseerd op 23 november 2009.

De voormelde geïndividualiseerde functiebeschrijving werd op 13 december 2009 aangepast in functie van de taken die aan verzoekende partij werden opgedragen in het kader van de leerlingenbegeleiding.

Met het oog op de evaluatie van de prestaties van verzoekende partij werden door de directeur twee lessen bijgewoond, een eerste maal op 23 november 2009 en een tweede maal op 4 juni 2010.

Op 7 juni 2010 had een evaluatiegesprek plaats tussen verzoekende partij en de directeur. Na dit gesprek werd het evaluatieverslag opgemaakt.

Na de controle van de examenvragen werd door de directeur vastgesteld dat de vragen op een aantal punten niet beantwoordden aan de gestelde kwaliteitsvereisten. Deze minpunten werden toegevoegd aan het evaluatieverslag.

Het evaluatieverslag met de eindconclusie “ongunstig” werd op 29 juni 2010 voor kennisgeving aan verzoekende partij afgegeven.

Verzoekende partij heeft met een ter post aangetekende brief dd. 15 juli 2010 beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag met de eindconclusie “ongunstig”

Het College van Beroep heeft in zitting van 13 september 2010 het beroep ongegrond verklaard wat het voorwerp betreft omdat de evaluatiebeslissing met als eindconclusie “ongunstig” niet beantwoordt aan de bepalingen van de artikelen 47septies-47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991.

Na de beslissing van het College van Beroep heeft Mevrouw L. op 10 november 2010 een evaluatieverslag gemaakt met als eindconclusie “onvoldoende” en heeft dat verslag aan verzoekende partij ter post aangetekend verstuurd op 10 november 2010.

Het is tegen dat evaluatieverslag dat verzoekende partij beroep heeft ingesteld met een brief die ter post aangetekend werd verstuurd op 3 december 2010.

2. Over het procedureverloop

Mevrouw L. heeft met een ter post aangetekende brief dd. 17 december 2010 een repliek op het beroepschrift ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat verwerende partij in de eerste plaats beweert dat het beroep laattijdig is ingesteld; dat overeenkomstig artikel 47decies, § 2, en artikel 47septiesdecies, § 5, van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991, het ondertekend evaluatieverslag door de eerste evaluator aan het betrokken personeelslid voor kennisname en ter ondertekening moet worden voorgelegd en het personeelslid tegen de eindconclusie “onvoldoende” beroep kan instellen binnen een termijn van twintig kalenderdagen volgend op de overhandiging van de kopie van het verslag; dat in voorliggend geval het evaluatieverslag met een ter post aangetekende zending op 10 november 2010 aan verzoekende partij is verstuurd en zij de zending heeft afgehaald op 15 november 2010; dat de beroepstermijn derhalve is aangevangen op 16 november 2010 en het beroep dat met een ter post aangetekende brief op 3 december 2010 is ingediend bijgevolg binnen de daartoe voorziene termijn is ingesteld;

Overwegende dat verwerende partij vervolgens doet opmerken dat het beroepschrift onduidelijk is, vaag is opgesteld en kort is van inhoud; dat de bijlage bij de brief van 3 december 2010 inderdaad slechts summier vermeldt waarom beroep wordt ingesteld; dat artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 bepaalt dat het beroep van het betrokken personeelslid moet gemotiveerd zijn maar uit niets blijkt dat het beroepschrift alle middelen moet bevatten die het beroep ondersteunen; dat het beroep derhalve ontvankelijk is wat de inhoud betreft;

Overwegende dat verwerende partij er zich ten slotte over beklagt dat verzoekende partij geen kopie van het beroepschrift heeft gestuurd, noch aan verwerende partij, noch aan de

inrichtende macht; dat het voormelde Besluit van de Vlaamse Regering en het werkingsreglement van het College in die verplichting voorziet maar dit voorschrift niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven; dat uit het dossier overigens blijkt dat verwerende partij door het niet-naleven van dit voorschrift geen nadeel heeft ondervonden om zich naar behoren te verdedigen;

Het beroep is ontvankelijk.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat het dossier dat door verwerende partij aan het College werd overgemaakt m.b.t. de evaluatie waartegen huidig beroep is ingesteld, niet alle stukken bevat die in aanmerking werden genomen bij het opmaken van het evaluatieverslag; dat het College rekening heeft gehouden met de verwijzingen die door de partijen tijdens de hoorzitting werden gedaan naar stukken die hebben gediend voor het opmaken van het verslag waarover het College op 13 september 2010 uitspraak heeft gedaan;

Overwegende dat het College in de eerste plaats vaststelt dat uit de vergelijking van de vermeldingen in het evaluatieverslag van 10 november 2010 met o.m. de vermeldingen in de lesbeoordeling dd. 23 november 2009, er duidelijke tegenstrijdigheden bestaan die de motivering in het evaluatieverslag gebrekkig maken; dat bovendien het evaluatieverslag van 10 november 2010 geen rekening houdt met de bevindingen van de directeur tijdens het klasbezoek van september 2010 en er ook geen nieuw evaluatiegesprek is geweest voor het opmaken van het evaluatieverslag;

Overwegende dat het College niet kan voorbijgaan aan het feit dat de tweede evaluator op geen enkele wijze werd betrokken bij het evaluatieproces; dat gelet op de bijzonderheden van het dossier, het niet meer dan redelijk zou zijn geweest en zou hebben getuigd van zorgvuldig bestuur, om de tweede evaluator bij het evaluatieproces te betrekken;

Overwegende dat het College van oordeel is dat om de voormelde redenen de evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” moet worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 11 januari 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De evaluatie dd. 10 november 2010 met als eindconclusie “onvoldoende” in hoofde van verzoekende partij, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 januari 2011.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw K. CHERLET, de heren J. TORFS, D. DEBROEY, J. CAETHOVEN, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren D. DE ZUTTER, S. BRUWIER, R. VERSCHUEREN, R. DE WEERDT; F. MAERTEN en L. VAN DEN BERGH, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting namen de heren D. DE ZUTTER en L. VAN DEN BERGH geen deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN